4.pielikums

Iekšlietu ministrijas

Vadlīnijām par iepirkumu

pirmspārbaužu veikšanu

(10.04.2018. rīkojums Nr.1-12/555)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PĀRBAUDES LAPA**  **„Iepirkuma dokumentācijas pārbaude” (Iepirkumu vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem)** | ***Iekšējās drošības fonds/ Patvēruma migrācijas un integrācijas fonds*** |  |
| **Vadošā iestāde vai Deleģētā iestāde:** | | |

|  |
| --- |
| ***Kā aizpildīt pārbaudes lapu***:  - Ar kvadrātiņiem □ nozīmētas obligāti veicamās pārbaudes  - aizpildot attiecīgo atbilžu kolonnu, veic atbilstošu atzīmi Jā / Nē / Daļēji/ N/A (neattiecās) kvadrātiņā pretī katram pārbaudāmajam jautājumam  - Komentāri/ piezīmes var tikt norādīti kolonnā “Komentārs/Komentāra Nr.” atbilstoši pretī katram pārbaudāmajam jautājumam, kura pārbaudes rezultāts tiek komentēts jeb paplašināta komentāra gadījumā paredzētajā vietā pārbaudes lapas beigās attiecīgi norādot komentāra numuru kolonnā „Komentārs / Komentāra Nr.”  - Pārbaudes beigās pārbaudes lapu paraksta persona, kas veikusi pārbaudi un tiešais vadītājs apstiprina  - Pārbaudes lapā lietotie apzīmējumi: PIL – publisko iepirkumu likums |

|  |  |
| --- | --- |
| **Finansējuma saņēmējs:** |  |
| **Projekta numurs un nosaukums:** |  |
| **Iepirkuma priekšmets, id. Nr.:** |  |
| **Iepirkuma procedūras veids:** |  |
| **Procedūras izsludināšanas datums:** |  |
| **Pārbaudes mērķis:** | Pārliecināties, vai iepirkuma dokumentācija izstrādāta atbilstoši iepirkumu vadlīnijām SPS |
| **Vai pārbaude tiek veikta atkārtoti:** |  |
| **Pārbaudāmo dokumentu saraksts pārbaudes uz vietas veikšanas gadījumā (iepirkuma procedūras nolikums, t.sk. tehniskās specifikācijas, tehniskais projekts, līgumprojekts, publikācijas attiecībā uz iepirkumu no finansējuma saņēmēja mājaslapas):** |  |
| **Finansējuma saņēmēja pārstāvja apstiprinājums par pārbaudāmo dokumentu sarakstu (ja attiecināms):** |  |

| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/**  **Daļēji/ N/A** | **Atsauce uz Iepirkumu vadlīnijām SPS** | **Komentāri** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra ir atbilstoša?** |  | 1.1.p., 1.2.p., 3.1.p., 4.p., 5.1.p., 5.2.p., 5.6.p., 5.10.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma paredzamā līgumcena ir noteikta saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL) 14.pantu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma nepamatota apvienošana ?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma nepamatota sadalīšana?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkums jāveic Iepirkumu vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem (turpmāk – vadlīnijas) noteiktajā kārtībā? |  |  |  |
|  | * 1. Ja vadlīnijās noteiktā iepirkuma procedūra nav piemērota, vai SPS ir nodrošinājis vadlīniju 2.7. – 2.9.punktā noteikto principu ievērošanu?   *Vadlīnijas ir piemērojamas, ja piegādes un pakalpojumu iepirkuma paredzamā līgumcena ir vienāda ar 42 000 euro vai lielāka, bet mazāka par 443 000 euro, kā arī, ja būvdarbu un būvniecības iepirkuma paredzamā līgumcena ir vienāda ar 170 000 euro vai lielāka, bet mazāka par 5 548 000 euro.*  *(Līgumcena* *ir kopējā samaksa par līguma izpildi, neņemot vērā pievienotās vērtības nodokli).*  *Vadlīniju piemērošana iepirkuma procedūrai ir obligāta, ja to paredz līgums par ES struktūrfondu vai Kohēzijas fonda, EEZ finanšu instrumenta, Norvēģijas valdības divpusējā finanšu instrumenta vai Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētā projekta realizēšanu.*  *Vadlīnijas nepiemēro SPSIL 10., 11. un 12.pantā minētajiem līgumiem.*  *Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs (turpmāk – SPS) var nepiemērot vadlīnijās noteikto iepirkuma procedūru, ja iepirkuma procedūru par piegādes, pakalpojumu, būvniecības vai būvdarbu līguma noslēgšanu šī SPS vajadzībām veicis cits SPS, piemērojot SPSIL vai šīs vadlīnijas, vai jebkura cita persona, kas ir pasūtītājs Publisko iepirkumu likuma izpratnē, piemērojot Publisko iepirkumu likumu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam:      1. vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei? |  |  |  |
|  | * + 1. ja līguma priekšmets satur gan preces, gan pakalpojumus, vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kas būs līguma būtiskā daļa? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir veikta paredzamās līgumcenas priekšizpēte (tirgus izpēte)?   *Sadarbības iestāde paredzamās līgumcenas priekšizpētes pārbaudi var neveikt iepirkuma pirmspārbaudes ietvaros, ja tā tiek pārbaudīta citā projekta stadijā, piemēram, pirms projekta apstiprināšanas, izvērtējot iepirkuma plānu vai pieņemot lēmumu par izmaksu attiecināmību.*  *Ja pārbaudē tiek konstatēts, ka paredzamās līgumcenas priekšizpēte nav veikta vai tā nav veikta atbilstoši, atzinuma veidu tas neietekmē (ņemot vērā to, ka publiskā iepirkuma procedūras regulējums neattiecas uz līgumcenas priekšizpētes veikšanu), tomēr šādā gadījumā iestādei ir pienākums vērst finansējuma saņēmēja uzmanību uz iespējamiem riskiem saistībā ar projekta izmaksām.* |  | IUB skaidrojums par priekšizpētes veikšanu paredzamās līgumcenas noteikšanai  6.5.p |  |
|  | * 1. Ja paredzamās līgumcenas priekšizpēte ir veikta, vai tā ir dokumentēta? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūra ir atbilstoši izsludināta?** |  | 2.7.p., 2.8.p., 2.9.5.p., 6.6.p., 6.10.11.p. |  |
|  | * 1. Vai paziņojums par iepirkuma procedūru ir publicēts attiecīgās pašvaldības tīmekļvietnē vai savā tīmekļvietnē (ja SPS ir sava tīmekļvietne)?   *SPS ir tiesīgs nepiemērot vadlīniju 6.6., 6.7., 6.8. un 6.9.punkta noteikumus (attiecībā uz iepirkuma procedūras izsludināšanu, dokumentu pieejamību, piedāvājumu iesniegšanas termiņu, papildu informācijas sniegšanu un iepirkuma procedūras dokumentu grozījumiem), ja:*   * 1. *līgums ir paredzēts tikai pētniecībai, izmēģinājumiem vai izstrādei bez nolūka gūt peļņu vai segt pētniecības vai izstrādes izmaksas, ievērojot nosacījumu, ka šāds līgums neietekmē brīvu konkurenci attiecībā uz turpmāko līgumu slēgšanu;*   2. *tehnisku vai māksliniecisku iemeslu dēļ vai tādu iemeslu dēļ, kuri saistīti ar izņēmuma tiesību aizsardzību, līgumu var noslēgt tikai ar konkrētu piegādātāju;*   3. *būvdarbus, piegādes vai pakalpojumus var nodrošināt tikai konkrēts piegādātājs, ja iepirkuma mērķis ir radīt vai iegādāties unikālu mākslas darbu vai māksliniecisku izpildījumu vai nav konkurences tehnisku iemeslu dēļ, vai izņēmuma tiesību (tai skaitā intelektuālā īpašuma tiesību) aizsardzības gadījumā;*   4. *SPS neparedzamu ārkārtas apstākļu rezultātā objektīvi radusies situācija, kurā steidzamības dēļ nav iespējams piemērot visus vadlīnijās paredzētos iepirkuma procedūras noteikumus, lai novērstu ārkārtas situāciju;*   5. *līguma priekšmets ir tādu preču piegāde, kuras tiek kotētas un kuras SPS pērk preču biržā;*   6. *ir iespēja iepirkt preces ar īpaši izdevīgiem noteikumiem:* * *laikposmā, kas ir īsāks par šajā likumā noteiktajiem pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņiem, par cenām, kas ir ievērojami zemākas par tirgus cenām, vai* * *no preču piegādātāja, kurš, izbeidzot savu komercdarbību, rīko izpārdošanu, vai no likvidatoriem vai maksātnespējas procesa administratoriem, kuri rīko bankrotējuša komersanta mantas izpārdošanu saskaņā ar normatīvajiem aktiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai paziņojums par iepirkuma procedūru satur visu nepieciešamo informāciju?   *Paziņojumā par iepirkuma procedūru norāda:*   * + 1. *SPS nosaukumu, reģistrācijas numuru, adresi un kontaktinformāciju;*     2. *projekta, kura ietvaros tiek veikta iepirkuma procedūra, nosaukumu un numuru (iepirkumiem ES fondu un citu ārvalstu finanšu resursu finansēto projektu ietvaros);*     3. *iepirkuma procedūras nosaukumu;*     4. *iepirkuma priekšmeta īsu aprakstu;*     5. *informāciju par iepirkuma procedūras dokumentu pieejamību internetā vai to saņemšanas kārtību un informāciju par to, kad un kur ar iepirkuma procedūras dokumentiem var iepazīties uz vietas;*     6. *piedāvājumu iesniegšanas termiņu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir ievērojis ES fondu publicitātes un vizuālās identitātes prasības, ja paziņojums par iepirkuma procedūru ir sagatavots ES fondu finansēto projektu ietvaros? |  |  |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma procedūras grozījumi, vai tas veikts atbilstoši?** |  | 6.9.3.-6.9.6.p. |  |
|  | * 1. Vai veiktie grozījumi nepieļauj atšķirīgu piedāvājumu iesniegšanu vai citu kandidātu vai pretendentu dalību vai izvēli iepirkumā?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai, ja SPS ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku pieeju iepirkuma procedūras dokumentiem, ir ievietojis informāciju par grozījumiem tīmekļvietnē, kur ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti? |  |  |  |
|  | * 1. Vai informācija par grozījumiem ir nosūtīta ieinteresētajiem piegādātājiem vai, ja SPS nodrošina brīvu un tiešu elektronisku pieeju iepirkuma procedūras dokumentiem, ievietota tīmekļvietnē (kurā pieejami iepirkuma procedūras dokumenti) ne vēlāk kā dienu pēc tam, kad SPS tīmekļvietnē publicēts paziņojums par grozījumiem iepirkuma procedūras dokumentos? |  |  |  |
|  | * 1. Vai sniegtās atbildes uz uzdotajiem jautājumiem negroza dokumentācijā noteiktās prasības?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai paziņojuma par grozījumiem publikācija ir nodrošināta tīmekļvietnē, kurā publicēts paziņojums par iepirkuma dokumentāciju, līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām? |  |  |  |
|  | * 1. Vai paziņojumā par grozījumiem papildus vadlīniju 6.6.2.punktā noteiktajam ir norādīta informācija par iepirkuma procedūras dokumentos izdarīto grozījumu pieejamību internetā vai to saņemšanas kārtību? |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma procedūras dokumentos izdarīti grozījumi, vai piedāvājumu iesniegšanas termiņš pēc tam, kad informācija par grozījumiem ir ievietota tīmekļvietnē, nav īsāks par pusi no sākotnēji noteikta piedāvājumu iesniegšanas termiņa? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūras nolikums u.c. dokumentācija satur visu nepieciešamo informāciju?**   * 1. Iepirkuma procedūras dokumentācijā (nolikumā) jāietver: |  | 6.4.2.p.-6.4.5.p., 6.4.7.p.-6.4.10.p., 6.9.7.p., 6.10.2.p., 6.10.4.p., 6.10.17., 6.10.18., 7.6.p. |  |
|  | * + 1. prasības attiecībā uz piedāvājuma noformējumu; |  |  |
|  | * + 1. piedāvājumu atvēršanas vieta un laiks; |  |  |
|  | * + 1. izvēlētie informācijas apmaiņas veidi un kārtība starp SPS un piegādātājiem; |  |  |  |
|  | * + 1. obligātos nosacījumus pretendentu dalībai iepirkuma procedūrā, t.i., tos SPSIL 48.pantā minētos kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus, kas attiecināmi uz Valsts ieņēmumu dienesta administrējamo nodokļu parādu pārbaudi, kā arī uz kandidāta vai pretendenta maksātnespējas procesu, saimnieciskās darbības apturēšanu vai likvidēšanu;   *Iepirkuma komisija ir tiesīga pēc izvēles piemērot arī citus SPSIL 48.pantā minētos kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus, nolikumā paredzot to pārbaudes mehānismu un paredzot SPSIL 48.panta devītajā daļā paredzētajai rīcībai analoģisku rīcību, kā arī ļaujot pretendentam iesniegt pierādījumus uzticamības nodrošināšanai saskaņā ar SPSIL 49.panta regulējumu.* |  |  |  |
|  | * + 1. informācija par dokumentiem, kas iesniedzami, lai pārliecinātos, ka pretendents atbilst iepriekš minētajiem nosacījumiem; |  |  |  |
|  | * + 1. objektīvas un samērīgas prasības pretendentu kvalifikācijai; |  |  |  |
|  | * + 1. tehniskās specifikācijas; |  |  |  |
|  | * + 1. piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, kurus izmantos saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai, to skaitliskās vērtības, kā arī piedāvājuma izvēles algoritmu saskaņā ar šiem kritērijiem un aprakstu, kā katrs vērtēšanas kritērijs tiks vērtēts; |  |  |  |
|  | * + 1. finanšu piedāvājumu veidne; |  |  |  |
|  | * + 1. prasības attiecībā uz tehnisko un finanšu piedāvājumu; |  |  |  |
|  | * + 1. iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās projekts; |  |  |  |
|  | * + 1. ja ir paredzēts piedāvājuma nodrošinājums - informācija par tā veidu un termiņu; |  |  |  |
|  | * + 1. informācija par piedāvājumu vērtēšanas kārtību. |  |  |  |
|  | * 1. Vai finanšu piedāvājumu veidnē ir ietverts nosacījums, ka pretendentam finanšu piedāvājumā jāietver pretendenta piedāvātās līgumcenas sadalījums pa izmaksu pozīcijām? |  |  |  |
|  | * 1. Vai paziņojumā par iepirkuma procedūru un nolikumā ietvertā informācija ir savstarpēji saskaņota (piemēram, vai piedāvājumu atvēršanas datums ir noteikts vienāds)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras dokumentos ietvertās prasības ir savstarpēji saskaņotas (t.i., ja nolikumā ir izvirzītas noteiktas prasības, vai nolikuma pielikumos ietvertajā dokumentācijā – veidnēs/formās/CV veidnēs u.tml., kuras pretendentam jāiesniedz kopā ar piedāvājumu, ietvertās prasības atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām)? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš?** |  | 2.9.4.p., 6.8.p. |  |
|  | Vai piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir noteikts, ievērojot iepirkuma priekšmetu un ir pietiekams piedāvājuma sagatavošanai, bet ne īsāks par 20 dienām piegādes un pakalpojumu līgumiem un 30 dienām būvdarbu līgumiem, skaitot no nākamās dienas pēc paziņojuma par iepirkuma procedūru publicēšanas attiecīgās pašvaldības tīmekļvietnē vai SPS tīmekļvietnē? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikts piedāvājuma nodrošinājums (ja tāds paredzēts)?** |  | 6.4.10.p. |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma apmērs nepārsniedz 2% no attiecīgā iepirkuma paredzamās līgumcenas?\* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma priekšmets ir sadalīts daļās, vai piedāvājuma nodrošinājums attiecībā uz katru daļu ir noteikts ne lielāks kā 2 % no attiecīgās daļas paredzamās līgumcenas (bez PVN)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma termiņš nepārsniedz 6 mēnešus, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas? |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras dokumentācijā ir noteikts, ka piedāvājuma nodrošinājumu var iesniegt gan kā bankas garantiju, gan kā apdrošināšanas polisi vai kā naudas summas iemaksu SPS norādītajā kontā, ja SPS šādu iespēju paredzējis iepirkuma dokumentācijā? |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēta saistību izpildes nodrošinājuma iesniegšana, vai iepirkuma procedūras dokumentācijā ir noteikts, ka šo nodrošinājumu var iesniegt gan kā bankas garantiju, gan kā apdrošināšanas polisi (SPS pēc izvēles papildus var paredzēt iespēju iesniegt nodrošinājumu kā naudas summas iemaksu SPS norādītajā kontā)?   *Minētais nosacījums attiecas uz visu veidu saistību izpildes nodrošinājumiem (ne tikai uz līguma izpildes nodrošinājumu), piemēram, arī uz avansa, ieturējuma, garantijas laika nodrošinājumu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esamība ir noteikta atbilstoši, t.i.,piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā īsākajā no šādiem termiņiem:      1. iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajā piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esības termiņā; |  |  |  |
|  | * + 1. ja iepirkuma procedūras dokumentos ir noteikts, ka pretendents, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, pēc iepirkuma līguma noslēgšanas iesniedz saistību izpildes nodrošinājumu, — līdz dienai, kad izraudzītais pretendents iesniedz šādu saistību izpildes nodrošinājumu; |  |  |  |
|  | * + 1. līdz iepirkuma līguma noslēgšanai. |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka piedāvājuma nodrošinājuma devējs izmaksā SPS vai SPS ietur pretendenta iemaksāto piedāvājuma nodrošinājuma summu, ja:      1. pretendents atsauc savu piedāvājumu, kamēr ir spēkā piedāvājuma nodrošinājums; |  |  |  |
|  | * + 1. pretendents, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, SPS noteiktajā termiņā nav iesniedzis tam iepirkuma procedūras dokumentos un iepirkuma līgumā paredzēto saistību izpildes nodrošinājumu; |  |  |  |
|  | * + 1. pretendents, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, neparaksta iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos SPS noteiktajā termiņā. |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav paredzējis konkrētu piedāvājuma nodrošinājuma vai saistību izpildes nodrošinājuma formu (veidlapu), kura obligāti izmantojama?\*   *SPS var noteikt nepieciešamos būtiskākos nosacījumus attiecībā par nepieciešamo garantiju, tomēr paraugveidnes var radīt problēmas gan pretendentiem, sagatavojot piedāvājumus, jo dažādām bankām var būt specifiski nosacījumi garantiju izsniegšanai, gan arī SPS, vērtējot garantiju atbilstību izvirzītajām prasībām. Ieteicams vērst SPS uzmanību uz iespējamajām problēmām, nosakot konkrētas veidnes, taču šādas veidnes izmantošana nebūtu uzskatāma par neatbilstību, jo to neaizliedz SPSIL.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā nav noteikti citi nodrošinājuma izmaksāšanas vai ieturēšanas gadījumi, kas nav noteikti vadlīnijās?\* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma priekšmeta apraksts/tehniskās specifikācijas ir atbilstoši izstrādātas?** |  | 2.6.p., 2.9.1.p., 2.9.2.p., 6.4.4.p., 6.4.6.p. |  |
| * 1. Vai iepirkuma priekšmeta aprakstā/tehniskajās specifikācijās nav saskatāmas acīmredzamas diskriminējošas norādes (piem., norādīti konkrēti zīmoli)?\* |  |  |  |
| * 1. Vai iepirkuma priekšmeta aprakstā/tehniskajās specifikācijās tiek pieļauti ekvivalenti risinājumi? |  |  |  |
| * 1. Vaitehniskās specifikācijas ir sagatavotas, ievērojot SPSIL 23.pantā noteikto? |  |  |  |
| * 1. Vai ir izvirzītas vienīgi tādas prasības, kas ir nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei? |  |  |  |
| * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir norādīti konkrēti zīmoli, specifiska izcelsme, īpaši procesi, patenti vai specifiski preču veidi, vai ir pievienota norāde „vai ekvivalents”, kas attiecas uz visām šīm atsaucēm?   *Norāde „vai ekvivalents” ir pieļaujama tikai gadījumos, kad nav iespējams sagatavot pietiekami precīzu un skaidru līguma priekšmeta aprakstu.* |  |  |  |
| * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā nav nepamatoti noteikts, ka piedāvātajiem materiāliem/iekārtām/izstrādājumiem ir jābūt sertificētiem vai reģistrētiem konkrētā reģistrā Latvijas Republikā vai ražotiem Eiropas Savienībā, tādējādi nepamatoti ierobežojot pretendentu tiesības iesniegt arī ārvalstīs atbilstoši attiecīgo normatīvo aktu prasībām sertificētus un reģistrētus materiālus/iekārtas/izstrādājumus?\*   *Atbilstoši Būvniecības likuma 10.panta pirmajai daļai būvizstrādājumus ir atļauts piedāvāt Latvijas tirgū, kā arī stacionāri iebūvēt būvēs, ja tie ir derīgi paredzētajam izmantojumam, nodrošina būvei izvirzīto būtisko prasību izpildi un atbilst būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām.*  *Noteikums, ka materiāliem/ iekārtām/ izstrādājumiem jābūt ražotiem Eiropas Savienībā, neatbilst Eiropas Savienībā pastāvošajam brīvas preču kustības principam, kas paredz, ka rūpniecības preces, kas ražotas vai importētas vienā no Eiropas Savienības dalībvalstīm, var brīvi tikt pārdotas jebkurā citā dalībvalstī.* |  |  |  |
| * 1. Ja SPS ir uzlicis par pienākumu pretendentam iekļaut piedāvājumā finanšu rezervi konkrētā apmērā, vai tās izmantošana ir iepriekš detalizēti atrunāta iepirkuma dokumentācijā? |  |  |  |
| * 1. Vai attiecībā uz preču piegādi vai pakalpojuma sniegšanu nav izvirzīti nosacījumi par darbiem pēc līguma izpildes termiņa beigām vai papildus tehniskajā specifikācijā paredzētajam pakalpojumu saturam un apjomam (kas tieši nesaistās ar jau specifikācijā paredzētu darbu veikšanu)?\*   *Piemēram, regulāra tehniskā apkope nav uzskatāma par garantijas nodrošināšanu. Tehniskās apkopes pakalpojumi (to izmaksas un nepieciešamais sniegšanas ilgums) jāņem vērā, izstrādājot finanšu piedāvājumu, kā arī nosakot līguma darbības termiņu (t.i., šo pakalpojumu izmaksas jāvērtē, nosakot uzvarētāju, kā arī šo pakalpojumu sniegšanas laiks ietilpst kopējā iepirkumu līguma izpildes termiņā).* |  |  |  |
| * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā SPS nav noteicis konkrētu piegādātāja peļņas vai virsizdevumu procentu likmi?\*   *Tā kā peļņa un virsizdevumi ir izmaksas, kuru lielums ir atkarīgs no paša pretendenta darbības, SPS nav tiesiska pamata noteikt konkrētu minēto izmaksu apjomu, kas mākslīgi maina pretendenta piedāvāto cenu.* |  |  |  |
| * 1. Vai attiecībā uz mikroprocesoriem nav norādīta atsauce uz konkrētu ražotāju (piemēram, *Intel*) vai noteiktu takts frekvenci (arī iekļaujot norādi “vai ekvivalents”)?\*   *Takts frekvence nav pietiekams rādītājs datora veiktspējas vērtēšanai, un pastāv citi veidi, kā aprakstīt procesora veiktspēju, piem., dažādas etalonizmēģinājum - programmatūras, kuras ir paredzētas šim mērķim. Iekļaujot atsauci „vai ekvivalents”, jānorāda, kādi tieši parametri var apliecināt ekvivalenci.* |  |  |  |
| * 1. Ja ir paredzēts autotransporta līdzekļu iepirkums, vai SPS ir ņēmis vērā SPSIL 21.pantu un MK 28.02.2017. noteikumus Nr.106 „Noteikumi par autotransporta līdzekļu kategorijām, kuru iepirkumos piemēro īpašas prasības, un autotransporta līdzekļu ekspluatācijas izmaksu aprēķināšanas metodiku”? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikti pretendentu izslēgšanas noteikumi?** |  | 6.4.2.p.,  6.10.13.p. |  |
|  | * 1. Vai izslēgšanas nosacījumi ir attiecināti tikai uz pretendentu un uz tiem apakšuzņēmējiem (personām), uzkuru iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka pretendenta kvalifikācija atbilst iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir korekti ietverti obligātie un izvēles izslēgšanas nosacījumi?   *Iepirkuma komisija iepirkuma procedūras dokumentos kā obligātus nosacījumus pretendentu dalībai iepirkuma procedūrā nosaka tos SPSIL 48.pantā minētos kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus, kas attiecināmi uz VID administrējamo nodokļu parādu pārbaudi, kā arī uz kandidāta vai pretendenta maksātnespējas procesu, saimnieciskās darbības apturēšanu vai likvidēšanu. Iepirkuma komisija ir tiesīga pēc izvēles piemērot arī citus šajā pantā minētos kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus, nolikumā paredzot to pārbaudes mehānismu un paredzot SPSIL 48.panta devītajā daļā paredzētajai rīcībai analoģisku rīcību, kā arī ļaujot pretendentam iesniegt pierādījumus uzticamības nodrošināšanai saskaņā ar SPSIL 49.panta regulējumu.*  *SPS var vai nu atsaukties uz SPSIL regulējumu, vai arī uzskaitīt izslēgšanas nosacījumus, bet tādā gadījumā tie ir jāuzskaita precīzi un visi.*  *SPSIL noteiktie obligātie izslēgšanas noteikumi (SPSIL 48.panta pirmās daļas 2. un 3.punkts):*   1. *ir konstatēts, ka kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi (tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi), kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 euro. Attiecībā uz Latvijā reģistrētiem un pastāvīgi dzīvojošiem kandidātiem vai pretendentiem SPS ņem vērā informāciju, kas ievietota Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā Valsts ieņēmumu dienesta publiskās nodokļu parādnieku datubāzes un Nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmas pēdējās datu aktualizācijas datumā;* 2. *ir pasludināts kandidāta vai pretendenta maksātnespējas process, apturēta kandidāta vai pretendenta saimnieciskā darbība vai kandidāts vai pretendents tiek likvidēts.*   *SPSIL noteiktie izvēles izslēgšanas noteikumi (SPSIL 48.panta pirmās daļas 1., 4.-8.puntks; otrās daļas 1. un 2.punkts):*   1. *kandidāts, pretendents vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu vai tai ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par jebkuru no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem:*   *a) noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos,*  *b)kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos, neatļauta labumu pieņemšana, komerciāla uzpirkšana, labuma prettiesiska pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,*  *c) krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,*  *d) terorisms, terorisma finansēšana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana un apmācīšana terora aktu veikšanai,*  *e) cilvēku tirdzniecība,*  *f) izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas;*   1. *iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (SPS amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis vai eksperts ir saistīts ar kandidātu vai pretendentu SPSIL*[*30. panta*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p30)*pirmās vai otrās daļas izpratnē vai ir ieinteresēts kāda kandidāta vai pretendenta izvēlē, un SPS nav iespējams novērst šo situāciju ar kandidātu vai pretendentu mazāk ierobežojošiem pasākumiem;* 2. *kandidātam vai pretendentam ir konkurenci ierobežojošas priekšrocības iepirkuma procedūrā, jo tas ir bijis iesaistīts vai ar to saistīta juridiskā persona ir bijusi iesaistīta iepirkuma procedūras sagatavošanā saskaņā ar SPSIL*[*22. panta*](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p22)*trešo daļu, un to nevar novērst ar mazāk ierobežojošiem pasākumiem, un kandidāts vai pretendents nevar pierādīt, ka tā vai ar to saistītas juridiskās personas dalība iepirkuma procedūras sagatavošanā neierobežo konkurenci;* 3. *kandidāts vai pretendents ar tādu kompetentās institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros kandidātu vai pretendentu ir atbrīvojusi no naudas soda vai samazinājusi naudas sodu;* 4. *kandidāts vai pretendents ar kompetentās institūcijas lēmumu, prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā:*   *a) vienas vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī,*  *b) personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu;*   1. *kandidāts vai pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju, lai apliecinātu atbilstību šajā pantā minētajiem noteikumiem vai saskaņā ar šo likumu noteiktajām kandidātu un pretendentu kvalifikācijas prasībām, vai nav sniedzis prasīto informāciju;* 2. *kandidāts vai pretendents (kā līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs, ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība), tā dalībnieks vai biedrs (ja kandidāts vai pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) nav pildījis ar šo SPS noslēgto iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu, un tādēļ SPS vai publiskais partneris ir izmantojis iepirkuma līgumā, vispārīgās vienošanās noteikumos vai koncesijas līgumā paredzētās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma;* 3. *kandidāts vai pretendents ir izdarījis smagu profesionālās darbības pārkāpumu, kas liek apšaubīt tā godīgumu, vai nav pildījis ar SPS, pasūtītāju vai publisko partneri noslēgto iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu, un tas ir atzīts ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tiek noteikti vienīgi tādi izslēgšanas nosacījumi, kurus paredz SPSIL 48.pants? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka būvdarbu un būvniecības iepirkumā tiks izslēgts tāds pretendents, kurš nebūs veicis būvlaukuma apskati, ja būvlaukuma apskate paredzēta tikai konkrētos datumos un laikos?\*   *Ja pretendents nav izmantojis savas tiesības veikt objekta apskati, tas nevar būt par pamatu piedāvājuma noraidīšanai, ja vien SPS iepirkuma dokumentācijā nav tieši norādījis, ka bez objekta apsekošanas nav iespējams kvalitatīvi sagatavot piedāvājumu, veikt izmaksu aprēķinus, precīzi noteikt veicamo darbu apjomu un tamlīdzīgi un tādejādi apskate ir obligāta.*  *Nosacījums par obligāto apskati, ja vien tā nav nodrošināta tikai atsevišķos ierobežotos laikos, pats par sevi nav prettiesisks. Attiecīgi svarīgi ir konstatēt, vai nolikums nesatur tikai konkrētus ierobežotus laikus apskatei šādā gadījumā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka gadījumā, ja SPS būs bijusi negatīva pieredze ar pretendentu vai tiks saņemta cita negatīva informācija par pretendentu, vai kaut viena negatīva atsauksme, tad pretendents tiks noraidīts?\*   *SPSIL šādu izslēgšanas nosacījumu neparedz, turklāt, ja pretendents iesniedz visus iepirkuma dokumentācijā paredzētos dokumentus, tai skaitā, pozitīvas atsauksmes, tad SPS nav tiesību šādu pretendentu noraidīt, pamatojoties tikai uz saņemtu negatīvu informāciju/iepriekšēju negatīvu pieredzi/vienu negatīvu atsauksmi).* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteiktas kvalifikācijas prasības?** |  | 2.6.p., 2.9.2.p., 2.9.3.p., 6.4.3.p., 6.10.7.p. |  |
|  | * 1. Vai nav norādītas diskriminējošas prasības, piemēram, pretendentu nacionalitāte, ģeogrāfiskais izvietojums?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai netiek noteikts, ka pretendentam jābūt noteiktam juridiskajam statusam?\*   *Piegādātājs ir tiesīgs veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus atbilstoši tās Eiropas Savienības dalībvalsts normatīvajiem aktiem, kurā dibināts.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai netiek ierobežotas fizisku personu tiesības dalībai iepirkumā?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai netiek ierobežotas pretendentu tiesības apvienoties grupās, piemēram, personu apvienībā?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti ierobežotas pretendenta tiesības balstīties uz citu uzņēmēju iespējām?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti ierobežota apakšuzņēmēju dalība iepirkumā?\*   *Jāņem vērā, ka uz iepirkumiem, kas rīkoti saskaņā ar Iepirkumu vadlīnijām SPS, nav tiešā veidā attiecināma SPSIL 51.panta astotā daļa un 52.panta ceturtā daļa, attiecīgi šajos iepirkumos ir iespējama apakšuzņēmēju piesaistes ierobežošana, izvērtējot katrā konkrētajā gadījumā šāda ierobežojuma samērīgumu atkarībā no līguma priekšmeta specifikas (piemēram, būvdarbu līgumā ierobežot apakšuzņēmēju dalību, visticamāk, nebūtu samērīgi, tomēr līgumā par juridisko pakalpojumu sniegšanu šādu ierobežošanu varētu pamatot).* *Tāpat SPS ir tiesīgs ierobežot personu, uz kuru spējām pretendents balsta savu kvalifikāciju, dalību.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka piegādātāju apvienībai, iesniedzot piedāvājumu, jābūt izveidotai atbilstoši noteiktam juridiskam statusam vai noslēgušai sabiedrības līgumu?\*   *Prasība iegūt noteiktu juridisku statusu vai noslēgt sabiedrības līgumu var tikt izvirzīta tikai tādai apvienībai, kurai iepirkuma komisija piešķīrusi līguma izpildes tiesības.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav ierobežojis pretendenta tiesības dalībai iepirkumā ar nosacījumu, ka tam jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam tikai atbilstoši Latvijas Republikas atbilstošo normatīvo aktu prasībām?\*   *Piegādātājam ir jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši piegādātāja izcelsmes (reģistrācijas) valsts atbilstošo normatīvo aktu prasībām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka ārvalstu speciālistiem jau uz piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas brīdi jāiesniedz Latvijas tiesību aktiem atbilstoši speciālistu kvalifikāciju un izglītību apliecinoši dokumenti (proti, jau Latvijā atzīti dokumenti)?\*   *Ārvalstu speciālistiem (atbilstoši likuma „Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” 42.panta pirmās un otrās daļas regulējumam), kas piesakās iepirkumos, lai nodrošinātu īslaicīgu pakalpojumu sniegšanu, uz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas brīdi var prasīt tikai kvalifikāciju apliecinošus dokumentus (proti, profesionālās kvalifikācijas apliecinošus dokumentus atbilstoši attiecīgā speciālista valsts izvirzītajām prasībām), nevis pašu kvalifikācijas atzīšanu, jo atzīšanas process šādiem speciālistiem nav jāiziet.*  *Attiecīgi iepirkuma dokumentācijā var tikt izvirzītas prasības attiecībā uz īslaicīgu profesionālo darbību (uz līguma izpildes, nevis piedāvājuma iesniegšanas brīdi), tomēr katrā konkrētajā gadījumā SPS jāizvērtē, vai attiecībā uz konkrēto profesiju (speciālistu) ir atļauts pārbaudīt profesionālo kvalifikāciju un noteikt kvalifikācijas atbilstības pārbaudi (attiecīgi – vai ir atļauts prasīt atļauju uz līguma izpildes brīdi vai arī pietiek vienīgi ar deklarācijas iesniegšanu atzīšanas institūcijai no attiecīgā speciālista puses).*  *Skat. skaidrojumu IUB tīmekļvietnē: https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Pariepirkumadokumentacijaizvirzitajamprasibamattiecibauzkvalifikacijasatzisanubuvspecialistiem\_05\_2017.docx.pdf* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav noteicis pieredzes prasības, atsaucoties uz nacionālo normatīvo regulējumu, proti, ka pieredzei jābūt gūtai atbilstoši konkrēta nacionālā regulējuma prasībām (piemēram, atbilstoši noteiktu MK noteikumu regulējumam)?\*   *Jānošķir šādu atsauču izdarīšana uz nacionālo normatīvo regulējumu kopumā, kas var liecināt par netiešo diskrimināciju un ir vērtējama kā negatīva prakse (piem., prasība, lai būvdarbi būtu nodoti ekspluatācijā saskaņā ar nacionālo regulējumu), no atsauču izdarīšanas uz konkrētām normām, kas, piemēram, paskaidro kādu iepirkuma dokumentācijā ietvertu jēdzienu un kas attiecīgi nediskriminē ārvalstu piegādātājus.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav izvirzījis konkrētas kvalifikācijas prasības tādējādi, ka tās attiecas uz katru no personām, uz kuru iespējām pretendents balstās (t.sk. apakšuzņēmējiem), vai katru no piegādātāju apvienības dalībniekiem?\*   *Ja piegādātāju apvienības dalībnieks izpilda konkrētu nolikuma prasību vai pretendents piesaistījis apakšuzņēmēju, kas izpilda konkrētu nolikuma prasību, nav pamata uz šo pašu piegādātāju apvienības dalībnieku vai apakšuzņēmēju automātiski attiecināt arī pārējās nolikumā noteiktās atlases prasības, izņemot SPSIL 48.panta izslēgšanas nosacījumus, ja pārējās atlases prasības izpilda citi apakšuzņēmēji, pats pretendents vai citi personu grupas (apvienības) biedri.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pieprasītais nepieciešamais pretendenta finanšu apgrozījums ir samērīgs attiecībā pret iepirkuma paredzamo līgumcenu/ pretendenta finanšu piedāvājumu?   *Ieteicams ņemt vērā publisko iepirkumu direktīvu 2014/24/ES un 2014/25/ES, kā arī SPSIL 51.panta otrās daļas regulējumu, saskaņā ar kuru minimālais gada apgrozījums, kam jābūt pretendentam, nevar divas reizes pārsniegt paredzamo līguma vērtību, izņemot pienācīgi pamatotos gadījumos, piemēram, tādos, kas saistīti ar īpašiem riskiem attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu rakstura dēļ.* *Ņemot vērā iepriekš minēto, iepirkuma dokumentācijā SPS norāda konkrētu apgrozījuma apmēru (konkrētu skaitlisku vērtību). Turklāt apgrozījums nevar tikt attiecināts uz periodu ilgāku par trim finanšu gadiem.*  *Ja regulāru piegāžu vai pakalpojumu līgums tiek slēgts uz vairākiem gadiem, SPS nav pamata noteikt nepieciešamo finanšu apgrozījuma apmēru pret kopējo paredzamo līgumcenu (t.i., par vairākiem gadiem).* |  |  |  |
|  | * 1. Vai precīzi ir norādīts, kurā jomā finanšu apgrozījums uzrādāms, ja tas nav prasīts kā kopējais apgrozījums? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nosacījumi attiecībā uz to, vai ir jānorāda apgrozījums konkrētā jomā vai arī kopējais apgrozījums, ir savstarpēji saskaņoti iepirkuma dokumentācijā noteiktajās prasībās? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta apgrozāmo līdzekļu koeficientam (jeb likviditātes koeficientam) obligāti jābūt lielākam nekā „1”/vai nav noteikts konkrēts nepieciešamais likviditātes koeficienta apmērs, kas ir lielāks nekā „1”?\*   *Ja likviditātes koeficients ir vienāds ar „1”, uzņēmuma likviditātes pakāpe uzskatāma par labu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendentam jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi jābūt noslēgtam līgumam (darba līgumam, uzņēmumu līgumam) par konkrētu darbu veikšanu (piemēram, atkritumu izvešanu) vai speciālistu piesaisti, un šāds līgums jāiesniedz kopā ar  piedāvājumu? \*   *Var paredzēt iespēju iesniegt apliecinājumu vai citu dokumentu, kas apliecinātu, ka uz līguma izpildes brīdi šāds līgums tiks noslēgts.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts ierobežojums iesniegt atsevišķu piedāvājumu tādam pretendentam, kas piedalās konkrētajā iepirkumā arī kā citu pretendentu apakšuzņēmējs?\*   *Iepirkumu komisijai ir jādod iespēja pretendentam pierādīt, ka piedāvājumi ir izstrādāti neatkarīgi un nepastāv risks par ietekmētu konkurenci starp pretendentiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav paredzēts automātiski noraidīt tādu pretendentu, ja šis pretendents, tā darbinieki vai pretendenta piedāvājumā norādītā persona ir piedalījusies kādā no iepriekšējiem šī iepirkuma projekta posmiem vai iepirkuma procedūras dokumentu izstrādāšanā un ja šis apstāklis piegādātājam dod priekšrocības iepirkuma procedūrā, tādējādi kavējot, ierobežojot vai deformējot konkurenci, liedzot tam iespēju pierādīt, ka minētie apstākļi šādam pretendentam nedod nekādas priekšrocības konkrētajā iepirkumā?\*   *Iepirkuma komisija, konstatējot minētos apstākļus, pirms iespējamās pretendenta noraidīšanas ļauj tam pierādīt, ka nav tādu apstākļu, kas attiecīgajam piegādātājam dotu jebkādas priekšrocības iepirkuma procedūrā, tādējādi kavējot, ierobežojot vai deformējot konkurenci.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja SPS paredz priekšapmaksu vai starpmaksājumus, vai nav izvirzīta prasība par pretendenta brīvajiem finanšu resursiem lielā apjomā (piemēram, gadījumā, ja priekšapmaksa vai starpmaksājumi nosedz lielāko daļu no līgumsummas)?\*   *Prasība varētu tikt uzskatīta par samērīgu un objektīvu, ja SPS ir objektīvs pamatojums minētās prasības izvirzīšanas nepieciešamībai.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai izvirzītās prasības ir nepieciešamas līguma izpildei (piemēram, specifiska izglītība vai pieredze, kā arī speciālistiem pieprasīta un vērtēta netipiska izglītības, kas nav saistīta ar konkrēto līguma priekšmetu, kombinācija) un vai tās ir samērīgas pret līguma priekšmetu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai prasīto pieredzi vispār bija iespējams iegūt (attiecas uz gadījumiem, kad zināms projekts vēl nav realizēts)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta un vērtēta prasība par pretendenta pieredzi noteiktā teritorijā (piemēram, Latvijā, Latgales reģionā, u.tml.)?\*   *Pieredze konkrētā teritorijā vai valstī realizētā objektā varētu būt prasīta, ja šajā teritorijā vai valstī ir kāda specifiska sistēma, īpaši, no citām valstīm atšķirīgi standarti u.tml., kuru pārzināšana (izmantošana) nepieciešama konkrētā līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendentam, lai tas apliecinātu savas spējas, jābūt pieredzei attiecīgu darbu veikšanā/preču piegādē/pakalpojumu sniegšanā vairāk kā trīs objektu ietvaros (piemēram, noteikts, ka pretendentam jābūt pieredzei piecu ēku – kultūras pieminekļu rekonstrukcijā)?\*   *Prasība varētu tikt uzskatīta par samērīgu un objektīvu, ja SPS ir objektīvs pamatojums minētās prasības izvirzīšanas nepieciešamībai, piem., attiecībā uz neliela izmēra objektiem – apmācību nodrošināšana, publikācijas u.tml.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja SPS ir noteicis, ka pretendentam jābūt pieredzei konkrēta skaita objektos, vai papildus netiek prasīta konkrētu gadu pieredze attiecīgajā jomā?\*   *Minētā prasība var nepamatoti ierobežot tādu pretendentu iespējas piedalīties iepirkuma procedūrā, kuru veiktie darbi konkrētos objektos faktiski apliecina to profesionālās spējas veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus, taču pieredze gados neatbilst prasītajam.*  *Ja ir vienīgi noteikts, ka pretendentam nepieciešama konkrētu gadu pieredze attiecīgajā jomā, minētās prasības vietā būtu ieteicams izvirzīt prasību par nepieciešamo pieredzi (konkrētu objektu/sniegto pakalpojumu skaitu), nevis pieredzi konkrētu gadu laikā, vai arī izteikt prasību detalizētāk – paskaidrot, kādos gadījumos pieredze konkrētā laika periodā tiks atzīta par atbilstošu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteiktas specifiskas prasības iepriekšējai pretendenta pieredzei attiecībā uz līguma izpildē nepieciešamajiem darbiem ar konkrētiem tehniskajiem parametriem katrā no noteikta skaita projektiem?   *Pretendents līguma izpildei nepieciešamo pieredzi, izpildot līguma izpildei nepieciešamos darbus ar konkrētiem tehniskajiem parametriem, varētu būt ieguvis vairāku dažādu līgumu ietvaros, kaut arī katrs no līgumiem visus minētos nosacījumus neietvertu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā pretendentam vai tā speciālistam nav izvirzīta prasība par pieredzi līguma izpildē saskaņā ar Starptautiskās Inženierkonsultantu Federācijas noteikumiem (jeb FIDIC)?\*   *Šāda prasība uzskatāma par nepamatotu, jo pretendenta vai tā speciālistu profesionālā atbilstība jāvērtē, izvērtējot pretendenta un tā speciālistu pieredzi veiktajos darbos kā tādos, nevis līguma nosacījumus (piem., FIDIC), kas regulē attiecīgo darbu veikšanu.*  *Izņēmums varētu attiekties vienīgi uz gadījumiem, ja tiek iepirkts pats FIDIC inženieris (taču šajā gadījumā tas būs pakalpojumu, nevis būvdarbu līgums). Šādā gadījumā būtu nepieciešams nevis tiešā veidā atsaukties uz pieredzi FIDIC līgumu izpildē, bet gan aprakstīt šo pieredzi funkcionāli – minot konkrētas būvuzrauga funkcijas, kas ir raksturīgas FIDIC inženierim, vai cita speciālista (piemēram, projekta vadītājs) funkcijas, kas konkrētā līguma izpildē atbild par FIDIC līguma administrēšanu sadarbībā ar inženieri, vai arī norādīt, ka tiks akceptēta arī FIDIC līdzvērtīga pieredze (aprakstot līdzvērtīguma kritērijus). Attiecīgi FIDIC līgums varētu būt viens no pierādījumiem par pieredzes atbilstību (vai arī cits līdzvērtīgs līgums, kura ietvaros ir pildīti konkrēti pieprasītie uzdevumi).* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka līguma izpildei nepieciešamajai pieredzei jābūt gūtai tieši ES struktūrfondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu ietvaros (ja vien plānotais pakalpojums nav saistīts ar darbu ES fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu administrēšanā vai SPS nevar sniegt atbilstošu pamatojumu)?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav noteicis prasības attiecībā uz minimālo laiku kopš piegādātāja reģistrēšanas, licencēšanas vai pilnvarošanas, vai kļūšanas par noteiktas organizācijas biedru?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka speciālista kvalifikāciju apliecinošajam sertifikātam jābūt konkrēti minētas institūcijas izdotam, ja nepieciešamo sertifikātu attiecīgajā jomā izdod vairākas kompetentās institūcijas?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta/speciālista pieredze attiecīgo preču piegādē/pakalpojumu sniegšanā tiks atzīta, ja tā būs iegūta tieši publiskā vai tieši privātajā sektorā (piemēram, tikai valsts vai pašvaldību IT projektu realizācijā),), (ja vien šādai prasībai nav konstatējams objektīvs pamatojums)?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendents savu pieredzi var apliecināt, iesniedzot atsauksmes no *dažādiem* pasūtītājiem (piemēram, pieredze par trim objektiem jāapliecina, iesniedzot atsauksmes no trim dažādiem pasūtītājiem)?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav pieprasīts iesniegt tikai un vienīgi auditētu finanšu pārskatu?\*   *Prasība iesniegt auditētu finanšu pārskatu var attiekties tikai uz tiem pretendentiem (t.sk. piegādātāju apvienību dalībniekiem vai piesaistītajiem apakšuzņēmējiem), kuriem saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir obligāti nepieciešams zvērinātā revidenta atzinums par gada pārskatu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība piegādātājam iesniegt tieši SPS adresētas atsauksmes?\*   *Adresāts nemaina atsauksmes saturu pēc būtības.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība iesniegt atsauksmju oriģinālus, neparedzot iespēju iesniegt atsauksmju kopijas?\*   *Ja SPS rodas šaubas par iesniegtās atsauksmes kopijas autentiskumu, tas pieprasa, lai pretendents uzrāda atsauksmes oriģinālu vai iesniedz apliecinātu atsauksmes kopiju.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS, izvirzot prasības par kvalitātes vadības standartiem vai vides vadības standartiem (piem., ISO, EMAS), ir paredzējis pieņemt arī citu ES dalībvalstu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā akreditētas institūcijas izdotu sertifikātu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība par darba drošības standartu ievērošanu un atbilstoša sertifikāta (OHSAS 18001:2007 vai ekvivalenta) iesniegšanu/citu specifisku vadības sistēmu esamību pretendenta uzņēmumā (piem., būvdarbu vadības sistēma)?\*   *SPS nedrīkst iekļaut prasību par darba drošības sistēmas atbilstību konkrētiem standartiem, kā arī citu specifisku kvalitātes vadības sistēmu esamību pretendenta uzņēmumā, jo šāda iespēja netiek paredzēta vadlīnijās.* |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noteiktajām kvalifikācijas/atlases prasībām un tehniskā piedāvājuma prasībām ir noteikta iesniedzamā informācija (dokumenti)?**  *Iepirkuma komisija attiecībā uz Pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, kā arī personu (t.sk. apakšuzņēmēju), uz kuras iespējām tas balstījies, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē pieejamajā parādnieku reģistrā pārbauda, vai iepriekšminētajām personām ir nodokļu parādi, kas pārsniedz 150 euro*. *Ja nodokļu parādi pārsniedz 150 euro*, *Iepirkuma komisija rīkojas saskaņā ar SPSIL 48.panta septītās daļas un astotās daļas 1. un 3.punkta regulējumu. Gadījumā, ja nodokļu parāds 150 euro apmērā tiek pārsniegts personai, uz kuras iespējām Pretendents balstās, SPS rīkojas pēc analoģijas ar SPSIL 48.panta devītajā daļā paredzēto.*  *Iepirkuma komisija attiecībā uz Pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, kā arī personu (t.sk. apakšuzņēmēju), uz kuras iespējām tas balstījies, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, pieprasa iesniegt kompetentu institūciju izziņas, kas apliecina, ka Pretendentam un personai, uz kuras iespējām Pretendents balstās, nav pasludināts maksātnespējas process, apturēta tā saimnieciskā darbība vai tas tiek likvidēts. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka personai, uz kuras iespējām Pretendents balstās, ir pasludināts maksātnespējas process, apturēta tā saimnieciskā darbība vai tas tiek likvidēts, SPS rīkojas pēc analoģijas ar SPSIL 48.panta devītajā daļā paredzēto.* |  | 2.9.3.p., 6.4.2.p., 6.10.6., 6.10.8.p. – 6.10.10.p., 6.10.12.p. |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma komisija ir izvēlējusies piemērot citus SPSIL 48.panta pirmajā daļā minētos kandidātu vai pretendentu izslēgšanas nosacījumus (proti, tos, kas nav noteikti vadlīniju 6.4.2.punktā kā obligāti piemērojamie), vai iepirkuma komisija pieļauj pretendentam iesniegt pierādījumus uzticamības nodrošināšanai saskaņā ar SPSIL 49.panta regulējumu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai attiecībā uz obligātajiem un izvēles izslēgšanas nosacījumiem SPS nolikumā ir paredzējis pārbaudi veikt saskaņā ar vadlīnijās noteikto? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nolikumā ir noteikta SPSIL 48.panta devītajā daļā paredzētajai rīcībai analoģiska rīcība? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir ņemts vērā, ka izziņas iesniedz/informācijas pārbaude tiek veikta tikai par to apakšuzņēmēju/personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu savu kvalifikāciju? |  |  |  |
|  | * 1. Vai Kompetento institūciju izsniegtās izziņas un citi dokumenti, ko izdod Latvijas institūcijas, derīguma termiņš ir noteikts ne ilgāks un ne īsāks par 1 mēnesi pirms izziņu iesniegšanas dienas, savukārt ārvalstu kompetentas institūcijas izziņu derīguma termiņš – ne ilgāks un ne īsāks par 6 mēnešiem pirms izziņu iesniegšanas dienas, ja izziņas vai dokumenta izdevējs nav norādījis īsāku tā derīguma termiņu (nevis piedāvājuma/pieteikuma iesniegšanas dienas)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai attiecībā uz kredītiestāžu, banku un līdzvērtīgu institūciju izsniedzamām izziņām, izrakstiem, apliecinājumiem un citiem līdzvērtīgiem dokumentiem nav attiecināts nosacījums, ka tie nedrīkst būt izsniegti agrāk kā 1 mēnesi pirms to iesniegšanas dienas?\*   *Šāds termiņa ierobežojums attiecināms tikai uz SPSIL noteikto kompetento institūciju izsniegtajām izziņām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka jāiesniedz izziņu oriģināli, neparedzot iespēju iesniegt izziņu apliecinātas kopijas?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pieļauts iesniegt un paredzēts atzīt alternatīvus dokumentus, kas attiecas uz piegādātāja kvalifikāciju, tādiem piegādātājiem, kas nav reģistrēti Latvijā? |  | 6.10.9.p. |  |
|  | * 1. **Vai** prasība attiecībā uz pretendenta/kandidāta vai tā speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai iesniedzamajiem dokumentiem nav noteikta tādējādi, ka netiek pieļauta arī *alternatīvu* dokumentu iesniegšana, kas pēc būtības apliecina nepieciešamo kvalifikāciju (minētais nav attiecināms, ja kvalifikācijas apliecināšanai ir prasīta tikai pasūtītāja atsauksme)?\*   Vai kvalifikācijas apliecināšanai nav prasīts iesniegt *specifiska satura* atsauksmi, nepieļaujot alternatīvu dokumentu iesniegšanu?\*  *Attiecīgi šādā gadījumā iepirkuma dokumentācijā nepieciešams paredzēt vairāku* ***alternatīvu*** *dokumentu iesniegšanu. Turklāt, ja speciālista pieredzes apliecināšanai ir prasīta atsauksme, jāņem vērā, ka praksē atsauksmes tiek izsniegtas par komersanta darbību kopumā, neizdalot atsevišķi iesaistītā personāla veikuma kvalitāti; ja objekts izbūvēts vai darbi veikti vairākus gadus atpakaļ un šāda veida atsauksme nav pieprasīta, speciālistam var būt neiespējami šādu atsauksmi iegūt.* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikts piedāvājuma izvērtēšanas kritērijs?**  *Iespējamie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai:*  *cena;*  *izmaksas;*  *cena vai izmaksas un kvalitātes kritēriji.* |  | 5.8.p., 6.4.5.p., |  |
|  | * 1. Ja piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir noteikta tikai cena, vai sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājumu vērtēšanas kritēriju nosacījumos ir iekļautas vienīgi tādas prasības, kuras ir pamatotas un samērīgas? |  |  |  |
|  | * 1. Vai noteiktie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir konkurenci neierobežojoši un objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir norādīti piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji to nozīmīguma secībā, kritēriju vērtības un, ja attiecināms, vērtību diapazoni, kā arī piedāvājuma izvēles algoritms saskaņā ar šiem kritērijiem, kā arī vai ir aprakstīts, kā tiks piemērots katrs no norādītajiem izvērtēšanas kritērijiem? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir paredzējis vērtēt piedāvājumu tehniskās priekšrocības un funkcionālo raksturojumu, lai būtu iespējams veikt objektīvu pretendentu iesniegto piedāvājumu salīdzināšanu, novērtēšanu un izdevīgākā piedāvājuma izvēli:   1) vai ir skaidri definēts, kādas tehniskās iespējas pasūtītājs uzskatīs par tehniskām priekšrocībām;  2) vai ir noteikts, kādu risinājumu pasūtītājs uzskatīs par funkcionāli visveiksmīgāko;  3) vai ir noteikts, kādos gadījumos punktu skaits tiks samazināts? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav paredzēts vērtēt piedāvājuma aprakstu un piešķirt punktus vienīgi atkarībā no piedāvājuma detalizācijas pakāpes, nevērtējot piedāvājuma atbilstību pēc būtības?\* |  |  |  |
|  | * 1. Ja paredzēts piešķirt lielāku punktu skaitu piedāvājumam, kuram ir noteikts ilgākais garantijas uzturēšanas laiks:      1. vai ir noteikts maksimālais garantijas uzturēšanas laiks un piešķiramo punktu skaits? |  |  |  |
|  | * + 1. vai tas ir noteikts samērīgi ilgs? |  |  |  |
|  | * 1. Ja kā vērtēšanas kritērijs tiek noteikts un vērtēts speciālista ierašanās laiks (piemēram, minūtēs/stundās/dienās) defektu novēršanai garantijas laikā, vai tas ir tieši saistīts ar līguma priekšmetu? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūras dokumentācijai ir pievienots iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās projekts? Vai tas satur visu nepieciešamo informāciju?**  *Iepirkuma līguma projektā ietver informāciju par iepirkuma priekšmetu, tā apjomu un kvalitāti, līgumcenas samaksas kārtību, līguma izpildes termiņu, vietu un nosacījumiem, līgumslēdzēju pušu atbildību par līguma neizpildīšanu, līguma grozīšanas kārtību un kārtību, kādā pieļaujama atkāpšanās no līguma.* |  | 2.9.5.p., 6.4.8.p., 6.4.9.p., 7.6.p., 8.p. |  |
|  | * 1. Vai līguma vai vispārīgās vienošanās projektā norādītais iepirkuma priekšmets atbilst tehniskajā specifikācijā norādītajām nepieciešamajām precēm / iekārtām / pakalpojumiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai līguma vai vispārīgās vienošanās projektā ir detalizēti atrunāti iespējamie līguma grozījumi? Vai tie atbilst SPSIL 66.panta 1.-6.daļas un vadlīniju 6.4.9.punkta noteiktajam regulējumam?   *Viens no gadījumiem, kad ir pieļaujami būtiski līguma grozījumi, ir šo grozījumu atrunāšanas gadījumā, proti:*  *iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību. Šādi noteikumi par grozījumiem var attiekties uz līgumcenas pārskatīšanu, izvēles iespēju izmantošanu, kā arī uz citiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes aspektiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma līguma summas indeksācija izmaksu pieauguma dēļ ir atrunāta iepirkuma līguma projektā vienīgi gadījumā, ja līguma termiņš pārsniedz divus gadus? |  |  |  |
| * 1. Vai vispārīgās vienošanās projektā ir ietverti noteikumi, saskaņā ar kuriem tiks slēgti iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās ietvaros (saskaņā ar vadlīniju 7.6.punktu)? |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērota vispārīgā vienošanās:** |  | 7.6.p. |  |
| * 1. Lai noslēgtu vispārīgo vienošanos, vai SPS ievēro vadlīnijās paredzēto iepirkuma procedūru visās stadijās līdz pat līgumu noslēgšanai vispārīgās vienošanās ietvaros? |  |  |  |
| * 1. Vai SPS ir noteicis izvēles kritērijus vispārīgās vienošanās dalībnieku noteikšanai? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noregulēti jautājumi par dokumentācijas izsniegšanu un informācijas apmaiņu?** |  | 2.7.p., 2.8.p., 2.9.2.p.,  6.7.1.-6.7.4.p., 6.9.1.p., 6.9.2.p., 6.9.7.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS ir noteicis informācijas apmaiņas veidu, kas ir vispārpieejams un neapgrūtina piegādātāja piekļuvi iepirkumam?   *Saziņu ar ieinteresētajiem piegādātājiem iepirkuma procedūras ietvaros sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina pa pastu, faksu, e-pastam pievienojot skenētu dokumentu vai elektroniski iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajā kārtībā.*  *Nav pamatoti kā obligātu nosacījumu izvirzīt piegādātāja uzdotā jautājuma nosūtīšanu pa pastu vai nosūtīšanu elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu, ņemot vērā, ka SPS nav šķēršļu atbildēt arī uz elektroniski uzdotu jautājumu, kas nav nosūtīts, izmantojot drošu elektronisko parakstu.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma procedūras dokumentācija ir attiecīgās pašvaldības vai SPS tīmekļa vietnē (ja SPS ir sava tīmekļa vietne), vai tai ir nodrošināta brīva un tieša pieeja?   *Ja SPS iepirkuma procedūras dokumentiem objektīvu iemeslu dēļ nevar nodrošināt brīvu un tiešu elektronisku pieeju, SPS tos izsūta vai izsniedz piegādātājiem sešu dienu laikā pēc tam, kad saņemts šo dokumentu pieprasījums.*  *Savukārt iespēju piegādātājiem iepazīties uz vietas ar iepirkuma procedūras dokumentiem, sākot no attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas brīža, SPS nodrošina jebkurā gadījumā.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir noteikta samaksa par to dokumentu izsniegšanu, kurus nav iespējams izsniegt elektroniskā veidā, vai tā ir ne lielāka kā faktiskie dokumentu pavairošanas un nosūtīšanas izdevumi? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS, ievērojot vadlīniju 6.9.1.punktu, ir noteicis atbilstošu termiņu papildu informācijas pieprasīšanai un sniegšanai un vai SPS ir sniedzis papildu informāciju piecu darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām?   *Ja ieinteresētais piegādātājs ne vēlāk kā iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajā termiņā ir pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma procedūru, SPS to sniedz piecu darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir izvērtējis piegādātāju uzdotos jautājumus un ir atbildējis uz visiem uzdotajiem jautājumiem?   *Izskatot uzdotos jautājumus, jāizvērtē arī, vai tie neliecina par to, ka iepirkuma dokumentācija varētu būt nekvalitatīva un tajā ietvertās prasības – nesamērīgas/prettiesiskas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai atbilde uz piegādātāja uzdoto jautājumu ir sniegta konkrēti un pēc būtības? |  |  |  |
|  | * 1. Ja SPS ir sniedzis papildu informāciju/ ir veikta iepirkuma procedūras dokumentu precizēšana/skaidrojumi (nevis grozījumi), vai šī informācija vienlaikus (tai pašā dienā), ir nosūtīta visiem ieinteresētajiem piegādātājiem; ja SPS nodrošina brīvu un tiešu elektronisku pieeju iepirkuma procedūras dokumentiem, vai šī informācija ir ievietota tīmekļa vietnē, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti? |  |  |  |
|  | * 1. Vai, sniedzot papildu informāciju, ir norādīts arī piegādātāja uzdotais jautājums? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS sniegtā papildu informācija ir tikai ar precizējošu raksturu (t.i., tā pēc būtības negroza iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības)?   *Informācijai var būt tikai precizējošs raksturs. Ja papildu informācija pēc būtības groza nolikuma prasības, šie precizējumi ir uzskatāmi par grozījumiem, un attiecīgi ir jāpublicē paziņojums par šiem grozījumiem. Piemēram, nevar būt situācija, ka grozījumi ir veikti iepirkuma procedūras dokumentācijas tekstā, īpaši neuzrādot tos (nepasvītrojot vai nenosaucot punktus, kas tika grozīti).* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikta piedāvājumu atvēršanas kārtība?** |  | 6.10.1.p., 6.10.2.p. |  |
|  | * 1. Vai ir precīzi noteikta piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka piedāvājumu atvēršana ir atklāta? |  |  |  |
|  | * 1. Vai netiek ierobežots personu loks, kas var piedalīties piedāvājumu atvēršanas sanāksmē?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka piedāvājumi tiek atvērti tūlīt pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikta piedāvājumu vērtēšanas kārtība?** |  | 6.10.3.p. – 6.10.22.p. |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, kaiepirkuma komisija pārbauda, vai pretendenta piedāvājums, piedāvājuma nodrošinājums (ja tāds paredzēts) un saistību nodrošinājums (ja tāds paredzēts) atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir paredzēts, ka gadījumā, ja piedāvājuma nodrošinājums (jā tāds ir paredzēts iepirkuma dokumentācijā) nav ietverts pretendenta piedāvājumā vai neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, pretendenta piedāvājums tiek noraidīts? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir atbilstoši noteikta piedāvājumu vērtēšanas kārtība? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka SPS atlasīs pretendentus, pārbaudot pretendentu un personu, uz kuru iespējām pretendenti balstās, atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām pretendenta kvalifikācijai? |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir noteikts, ka SPS ir tiesīgs pārbaudīt nepieciešamo informāciju kompetentā institūcijā, publiski pieejamās datubāzēs vai citos publiski pieejamos avotos, vai ir noteikts, ka gadījumā, ja SPS ir ieguvis informāciju šādā veidā, bet SPS iegūtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai, attiecīgais pretendents ir tiesīgs iesniegt izziņu vai citu dokumentu par attiecīgo faktu?   *SPS nodrošina pretendentam šādu iespēju, savlaicīgi paziņojot par iepriekš minētajos avotos iegūto informāciju.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka, piedāvājums, kurš neatbildīs iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām noformējuma prasībām, var tikt noraidīts, ja tā neatbilstība noformējuma prasībām ir būtiska un ietekmē piedāvājuma vērtēšanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka, ja iepirkuma komisija konstatē, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts,tas tiek noraidīts?   *SPS būtu pamatoti noraidīt piedāvājumu kā nepamatoti lētu tikai gadījumā, ja pretendents nav varējis norādīt tehnoloģijas, tehniskos risinājumus, tirgus apstākļus, preces īpašības vai citus objektīvus pierādījumus, kas ļauj piedāvāt tik lētu cenu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir paredzēts, ka, ja iepirkuma komisija piedāvājumu uzskata par nepamatoti lētu, tā pirms šāda piedāvājuma iespējamās noraidīšanas rakstveidā pieprasa no pretendenta detalizētu paskaidrojumu par būtiskiem piedāvājuma nosacījumiem, kā arī ļauj pretendentam iesniegt pierādījumus, kurus tas uzskata par nepieciešamiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka piedāvājumu vērtēšanas gaitā SPS ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek iesniegti piedāvāto preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai, un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar SPS pierādīt preču atbilstību?   *SPS nepieprasa iesniegt tādu preču paraugus, kuras pielāgojamas vai izgatavojamas līguma izpildes laikā atbilstoši tā prasībām (ja šādi paraugi piegādātājam nav pieejami pirms iepirkuma līguma noslēgšanas), kā arī preču paraugus, kuru iesniegšana piegādātājam rada nesamērīgus izdevumus.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir paredzēts, ka, vērtējot piedāvājumu, iepirkuma komisija ņem vērā piedāvājumā norādīto būvdarbu, būvniecības, piegādes vai pakalpojumu cenu bez pievienotās vērtības nodokļa? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka pēc piedāvājumu atbilstības pārbaudes iepirkuma komisija vērtē piedāvājumus saskaņā ar iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajiem cenu vai izmaksu un kvalitātes kritērijiem, izvēloties saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu no piedāvājumiem, kas atbilst Iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām? |  |  |  |

**\* Atbilstība Iepirkumu vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem regulējumam un publisko iepirkumu principiem konstatējama tad, ja uz šo jautājumu atbilde ir „jā, nav/jā, netiek”, savukārt neatbilstība, ja uz jautājumu atbilde ir „nē, ir/nē, tiek”.**

**Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Secinājumi:**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** |  |
| **2.** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Atzinums:** | *Pozitīvs vai ar iebildumu, vai negatīvs* |

**PARAKSTI:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sagatavoja un pārbaudīja :** | |  | **Izskatīja:** | |
| **Vārds, uzvārds** |  |  | **Vārds, uzvārds** |  |
| **Tālruņa Nr., e-pasta** |  |  | **Tālruņa Nr., e-pasts** |  |
| **Amats** |  |  | **Amats** |  |
| **Datums** |  |  | **Datums** |  |
| **Paraksts** |  |  | **Paraksts** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Apstiprina:** | |
| **Vārds, uzvārds** |  |
| **Tālruņa Nr., e-pasta** |  |
| **Amats** |  |
| **Datums** |  |
| **Paraksts** |  |